ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 55-07/23

в отношении адвоката

Г.Ю.М.

г. Москва 27 июля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Кузьмина О.А., Тюмин А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Г.Ю.М.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 04.07.23г. по обращению федерального судьи Ч. городского суда М. области Ш.Л.Ю. в отношении адвоката Г.Ю.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 04.07.2023 г. в АПМО поступило обращение федерального судьи Ч. городского суда М. области Ш.Л.Ю. в отношении адвоката Г.Ю.М. в котором сообщается, что адвокат по уголовному делу в отношении Г.О.В., защиту которого она осуществляет на основании соглашения, не явилась в судебные заседания, назначенные на 23.06, 27.06, 30.06.2023 г., сообщив суду, что оба защитника по соглашению находятся в отпуске в указанный период времени.

К обращению суда не приложены документы.

Адвокатом по запросу комиссии письменные объяснения не предоставлены.

 27.07.2023 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

27.07.2023 г. адвокат в заседании комиссии пояснила, что ее нахождение в отпуске было согласовано с доверителем, также она подавала уведомление суду с просьбой перенести судебные заседания. В силу отсутствия обоих защитников по соглашению на данные судебные заседания был назначен защитник по назначению.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Стороны дисциплинарного производства не оспаривают фактические обстоятельства дела, но дают им различную правовую оценку. Так, комиссией установлено, что оба защитника Г.О.В. на основании соглашения (адвокаты Б.К.Л. и Г.Ю.М.) не явились в судебные заседания Ч. городского суда М. области, назначенные на 23.06, 27.06, 30.06.2023 г., предварительно уведомив суд, что они находятся в отпуске в один и тот же период времени – с 23.06.2023 г. по 23.07.2023 г.

Согласно п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

В силу п. 3 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката при использовании права на отпуск (отдых) адвокат должен принять меры к обеспечению законных прав и интересов доверителя.

Комиссия ранее по аналогичным делам отмечала, что реализация права адвоката на отпуск в любом случае не может использоваться адвокатом в качестве элемента процессуальной тактики по затягиванию рассмотрения дела или препятствовать осуществлению правосудия, а также приводить к нарушению права его доверителя на получение квалифицированной юридической помощи. Законодательно закрепленное право адвоката на отпуск не отменяет обязанности адвоката по надлежащему исполнению обязанностей защитника в уголовном судопроизводстве (п.п. 1,2 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), и предполагает такую организацию адвокатом своей профессиональной деятельности, при которой различные ее аспекты не конфликтуют между собой и не являются взаимоисключающими.

С учетом указанных выше правовых позиций и исходя из фактических обстоятельств дисциплинарного производства комиссия делает вывод, что адвокат Г.Ю.М. ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности при осуществлении обязанностей защитника по уголовному делу. Комиссия обращает внимание, что заявление о нахождении в очередном отпуске было подано защитниками Б.К.Л. и Г.Ю.М. в суд практически одновременно, в отношении одного и того же периода времени (с 23.06.23 по 23.07.23 г.), что указывает на согласованность действий защитников. С учетом этого адвокат не мог не понимать, что при отсутствии обоих защитников по соглашению доверитель Г.О.В. фактически остается без квалифицированной защиты по уголовному делу, обязанность осуществления которой была принято адвокатом Г.Ю.М. по соглашению с доверителем.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

С учетом изложенного указанные выше действия адвоката Г.Ю.М. не могут оцениваться комиссией в качестве разумных и добросовестных, и квалифицируются как ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей адвоката при использовании права на отпуск.

Комиссия учитывает, что согласно карточке уголовного дела на официальном сайте Ч. городского суда М. области в качестве причины отложения судебных заседаний 23.06, 27.06, 30.06.2023 г. указана неявка подсудимого, что не меняет оценки существа действий адвоката как нарушения норм профессиональной этики по указанным выше основаниям.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Г.Ю.М. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1, 3 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.Ю.М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1, 3 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* не приняв разумные меры к обеспечению прав и законных интересов доверителя и не согласовав время отпуска с другим защитником по соглашению Б.К.Л., ушла в отпуск, вследствие чего не присутствовала на судебных заседаниях Ч. городского суда М. области 23.06, 27.06, 30.06.2023 г. по уголовному делу в отношении Г.О.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.